

香港教育學院  
中國語文教育榮譽學士  
畢業論文

《中國語文科推行中學文憑試校本評核的困難》

---

學生：香俊年

學生編號：

論文指導導師：蔡碧蓮博士

2015年5月11日

## 聲明

本人香俊年 謹此聲明，除特別註明之處，此報告(報告名稱：《中國語文科推行中學文憑試校本評核的困難》)乃本人在蔡碧蓮博士導師的指導下完之著述，而其內容亦從未曾以論文或報告形式，呈交香港教育學院或其他任何一所專上學府，以取得學位、文憑或其他學術資格。

簽名：\_\_\_\_\_

姓名：\_\_\_\_\_ 香俊年 \_\_\_\_\_

## 論文摘要

本研究是探討了中國語文科在進行中學文憑試校本評核的困難及前線的教育工作者如何處理相關的困難。當中發現校本評核的進行時間、教師擔任了評核者角色甚至是評核方式都為教師帶來不同的困難，所以本研究探討了語文教師如何處理上述難處。

本研究的研究對象是三位中國語文科教師，在經由他們同意下進行了質性訪談。經整合及分析資料後，發現當中一些困難是他們未能解決的，而這些困難都會令他們感到壓力，而他們需要有不同的方法甚至與他科作協調才能解決相關問題。

由於本研究的研究對象是教授第二組別的教師，所以受訪教師表達的困難及解決方法未必能夠在所有學校都反映出來。而研究的受訪教師在表達了他們的困難後都提出了相應的解決方法，因此建議教授公開試班別的教師可以參考本研究以解決相關的困難。

## 目錄

聲明.....	1
論文摘要.....	2
一)緒論 .....	4
1.1)研究背景 .....	4
1.2)研究問題 .....	4
1.3)研究目的 .....	4
(二)文獻探討 .....	5
2.1 有關評核概念的探討 .....	5
2.2 中學文憑校本評核 .....	6
2.2.1 校本評核的目的 .....	6
2.2.2 中國語文科的校本評核 .....	6
2.3 中學文憑校本評核的困難的研究 .....	7
2.4 中文科推行校本評核的困難 .....	8
(三)研究設計與實施 .....	9
3.1 研究方法論 .....	9
3.2 資料蒐集 .....	9
3.3 資料分析 .....	10
3.4 研究道德問題 .....	10
(四)研究結果及分析 .....	11
4.1 推行中學文憑試校本評核面對的困難 .....	11
4.1.1 設定評核進行時間的困難 .....	11
4.1.2 難以處理學生抄襲問題 .....	12
4.1.3 教師批改課業的標準備受質疑 .....	12
4.2 中國語文科教師處理困難的方法 .....	13
4.2.1 各科目協調進行校本評核的時間 .....	13
4.2.2 調整教師批改的課業 .....	13
4.2.3 未能處理學生抄襲問題 .....	14
(五)研究啟示及建議 .....	15
5.1 研究的啟示及討論 .....	15
5.1.1 教師在實施校本評核時所面對的困難 .....	15
5.1.2 教師團隊教育信念的重要 .....	16
5.2 建議 .....	17
5.2.1 提升教師及學生對校本評核理念的認識 .....	17
5.2.2 針對抄襲問題的建議 .....	17
5.2.3 對日後有關學術研究的建議 .....	18
參考書目.....	19

## (一)緒論

### 1.1)研究背景

校本評核是香港考試制度一部分，根據香港考試及評核局(2011)的《認識「校本評核」》，校本評核這考試制度在香港高級程度會考在 1978 年首次推行，在 2012 年香港中學文憑考試取代了香港高級程度會考作公開試，校本評核亦隨之推廣至香港中學文憑考試。根據香港考試及評核局(2013:1)的指引「校本評核是指在日常學與教過程中，由學校任課教師來評核學生的表現。」由於教師需要兼任教與評兩個角色，按推斷教師的工作量及面對的困難亦會因而增加，本研究希望透過與前線教師的對話，了解校本評核對中國語文科教師有什麼影響，並研究前線教師如何處理這些困難。

### 1.2)研究問題

- (一) 中國語文科推行中學文憑試校本評核面對甚麼困難？
- (二) 中國語文科教師如何處理這些困難？

### 1.3) 研究目的

本研究的目的有三：第一，校本評核作為香港中學文憑考試的其中一個評估方法，其重要性是值得研究；第二，語文老師一直擁有頗多的工作量，加上了校本評核，語文老師的負擔必然上升，故此本研究希望可以直接與語文老師對話以研究他們面對的困難；第三，研究希望可以了解不同老師在面對困難時的解決方法，在一系列的面談對話後可以歸納出一些方案，讓中國語文科老師有更多方法應對有關難處。

## (二)文獻探討

本研究所探討的是中國語文科教師在面對中學文憑校本評核的難處及處理方法，所以文獻探討包括以下四個範疇。第一是有關評核概念的探討，第二是有關香港中學文憑校本評核的內容和目的，這部分亦會簡述中國語文科的評核內容，第三是學者對推行校本評核困難的研究，第四是學者對中文科推行校本評核的困難的研究。

### 2.1 有關評核概念的探討

評估可以分為「促進學習的評估」(Assessment of Learning)及「對學習的評估」(Assessment for Learning)兩個主要概念，兩者的目的、模式及對教師的要求不一。

顏明仁(2009)、廖佩莉(2010)、王良和(2010)等學者指出「對學習的評估」是傳統的評估方法，當中以測考筆試蒐集學生表現，用以問責或篩選學生的用途，「對學習的評估」是把評估、學習和教學割裂，評估只是用以量度學生水平的工具，教師在這評估的角色是在教學後才為學生進行評估，由於這種評估用以總結學生學會多少，故亦稱為「總結性評估」。香港普遍性考試如中學文憑試就是屬於這種評核模式 (Biggs,1995;Morris, 1996)。

羅耀珍(2008)、唐秀玲(2010)、顏明仁(2011)對「促進學習的評估」有以下見解，學者們指出「促進學習的評估」是在教學過程中監察學生的學習，用來診斷學生的學習成果，而得到的評估數據是讓教師作分析並調整學生的學習，而學生亦可以參與評估活動，這種活動是日常教學和學習的過程，能促進學生的思考和學習，由於這種評估是學與教的發展和調校，故亦稱為「進展性評估」。

譚彩鳳(2009)認為校本評核是結合了總結性及進展性的特質，她有此定義是因為根據香港考試及評核局(2005)的指引，校本評核是照顧不同學習者的需要，透過教師持續評估，了解學生的學業進程，然後給予回饋學習，以提升學習成效，這是校本評核「進展性評估」的部分；而由於校本評核是計算到中國文憑試成績的其中一部份，故此有著總結性及進展性的特質。校本評核的特質，使教師要面對新的角色。

## 2.2 中學文憑校本評核

### 2.2.1 校本評核的目的

鄭雅儀(2013)、譚彩鳳(2009)、蔡筱坤(2010)的研究指出校本評核是用以評核學生一些在筆試未能體現的技能，例如匯報能力、收集資料的能力等等，為了令此等筆試未能體現的能力得以評估，香港三三四學制提出了以校本評核補足及改革評核模式。而根據《香港中學文憑考試校本評核簡介》提及校本評核的理念，由於公開考試未能全面地反映學生的能力，所以施行此評核計劃就是要「將評核範圍擴展至不易透過公開考試反映的學習成果」，可見校本評核的功用是為了令筆試評核政策更完善的一個補足，用以更全面地評估學生的能力。

### 2.2.2 中國語文科的校本評核

《香港中學文憑考試中國語文科校本評核教師手冊 2014》指出有關香港中國語文科的校本評核內容分為必修及選修兩個部分，在必修部分主要是以閱讀活動進行，其中包括(一)「閱讀紀錄」，當中用以「記錄其(學生)平時閱讀的心得，任何中文書籍、報刊、雜誌，都可作為閱讀材料」；(二)「閱讀匯報」，當中要求學生繳交一份文字報告或進行口頭匯報，而當中的評分者都是授課教師。至於選修部分中，學生須要在課程建議的選修單元或學校自擬單元中，選修二至四個單元。

自擬課程須要根據香港中學文憑考試中國語文校本評核教師手冊(2015:6)的課程宗旨，在這部分是有兩個評核準則，分別是「日常學習表現」及「單元終結表現」，當中的評核準則是校本的，因為「『日常學習表現』及『單元終結表現』的評核形式不限，為體現校本評核的精神，課業不應機械地仿照公開考試的形式進行」，各校會有不同的要求校本評核形式。

校本評核的內容是各校根據學生的能力而自擬的，所以沒有特定的標準，不過考評局對校本評核是有一些特定要求的，根據《香港中學文憑考試(2013年10月修訂版)2014 中國語文校本評核教師手冊》，教師需在課程開始前向學生說明校本評核的要求和規則，當中最為重要的有六點，分別是「課業的要求和評核準則」；「評核的時間表和重要的期限」；「學術誠信和按規定完成校本評核的重要性」；「在校本評核習作中引用及註明資料出處的方法」；「學校施行校本評核的規則及程序」；「保存記錄的要求」，考評局認為只是符合以上幾個基本要求即可，其他的進行過程及要求都可由學校自行調整。在校本評核這部分，由於考評局給予很

多自由度予學校，教師需要按特定要求設計校本的評估準則，這對於教師是很大的挑戰，有關教師在校本評核面對的困難的研究將於下一範疇探討。

### 2.3 中學文憑校本評核的困難的研究

根據香港考試及評核局(2011)資料顯示，1978 年的香港高級程度會考是第一年引入校本評核，當時化學科是第一科引入此種評核的科目，校本評核陸續擴展至不同科目，直至 2007 年中國語文科在香港中學會考亦引入了這種評核方式，2012 年香港中學文憑考試取代了香港高級程度會考作公開試，校本評核亦隨之推廣至香港中學文憑考試。根據香港考試及評核局(2011)的《認識「校本評核」》，雖然多年來在校本評核經過不同的形式進行，不過其宗旨是同樣，都是「在日常學與教過程中，由學校任課教師評核學生的表現」(頁 5)。

在這些年有不同的學者對校本評核有著不同的研究，雖然他們的研究並非全都指向中國語文科，不過正如香港考試及評核局(2011)所提及，「不同科目的校本評核模式或有不同，但均為學與教過程中不可或缺的一部分」(頁 7)，當中各科面對的困難亦有相似之處，所以對本研究探討中國語文科推行中學文憑校本評核面對甚麼困難亦有啟示。

鄭雅儀、何上沛、林智中(2013)、廖先(2013)、譚彩鳳(2008)、處乃桂(2002)，等學者對校本評核的實踐困難進行研究，他們的研究結果可歸納到校本評核實踐上有四個主要困難。第一是評核作業的可信性，在互聯網發展下，學生可以輕易得到有關學科的所有資訊，很多學生都承認他們曾經下載學科作業，這增加了學生剽竊(Plagiarism)的可能性，令教師評估學生能力的真確度更有困難。第二是校本評核大大增加了教師的工作量，由於校本評核是計算入中學文憑考試中的成績，所以教師和學生在繳交作業前反覆進行修改，在過程中，教師不停給予回饋又要兼任評核員的角色，所以為教師帶來很大的壓力。第三是為了令校本評核更公平，這亦是校本評核面對的很大挑戰，由於校本評核沒有特定的評核準則，所以不同學校的評核準則也不同，而且正如上一論點所提及，教師會不停給予回饋而學生在繳交作業前反覆進行修改，反覆改善可以令一份本來只有 11 分(滿分 30 分)的作業最後得到 25 分(Baker2001)，這會失去了校本評核的原意，成為了只是幫助學生提升中學文憑試成績的工具。第四是教師認為得不到足夠的支援，其中包括硬件及軟件上的配搭，在硬件上的不足例如是校方沒有給予足夠的資金購買閱讀材料、錄音配套等，而在軟件方面是教師認為自己未接受足夠的培訓，他們不能



充當評核員的角色，故此令教師的壓力大增。

## 2.4 中文科推行校本評核的困難

校本評核 2007 年於中文科推行，在短短七年的時間，鮮有見到有學者對中文科推行校本評核的困難作出直接研究。不過，學者會有相近的研究並亦會以校本評核作例子，例如學者特別針對中國語文科實踐「進展性評估」的困難進行了研究，正如學者所提出，校本評核屬於「進展性評估」，故亦可借鑒。

廖佩莉(2011)，提出中國語文科教師在進展性評估的困難，「教師必須有效制訂整體的評估規畫，進行多元化和進展性評估，提供回饋，促進學習。值得關注的是，教師對傳統教學和評估的信念如果不改變，那麼是較難實踐「促進學習的評估」的理念。」(頁 50)由於傳統的讀寫聽說「總結性評估」概念對中國語文科教師根深柢固，所以「進展性評估」這概念令很多教師須要重新了解，令中國語文教師須要更多時間定立「進展性評估」的評估模式及教師的定位亦需有所改變，廖佩莉提出「語文教師的角色應由評估學生學習表現的執行者轉變為強調評估是為促進學生學習的探索者。」(頁 49)以上提及在中文科在進展性評估上的困難同樣是校本評核的難處。

除了學者的研究，中文科推行校本評核的困難也呈現於現實，有線寬頻(2013)，報導了在 2013 年中文科校本評核發生歷來最嚴重的集體違規個案，當年有二十三位來自同一第一組別的學生進行了集體抄襲，最後二十三位學生的中文科成績都被取消。根據《香港中學文憑考試校本評核簡介》(2013)，由於考試局不會每份評估都查閱，每間學校只會抽六份來查核，所以教師必須兼顧學生校本評核的誠信問題，這對於教師而言是更困難的工作。

從以上的文獻回顧中，能夠了解進行中學文憑校本評核面對的困難，在新的校本評核實施後，有關中國語文科校本評核的研究不多，故此本研究希望可以直接與中國語文科教師對話，以更了解中國語文科教師在校本評核面對的難處及他們如何處理這些困難。

## (三)研究設計與實施

### 3.1 研究方法論

本研究希望可以知道前線的語文教師在實踐校本評核時面對困難的，所以使用了質性研究，因為「質性研究是一種避免數量、重視社會事實的詮釋」(潘淑滿 (2003)。而本研究採用了個案研究法(Case Study)，就是以獨特的個人深入探討以了解問題的癥結，因為不同的前線教師面對不同的學生，教師們的教學背景及在校角色不同，所以本研究希望了解不同教師的情況，並找出適切的方法解決問題。本研究以訪談法(Interviewing)來收集教師意見，透過深度訪談教授高中的中文科教師，以更了解中國語文科教師在校本評核面對的難處及他們如何處理這些困難。

### 3.2 資料蒐集

本研究希望可以了解不同老師的困難，例如中文科主任以及中文科老師所面對的困難有所不同；另外，學生的能力亦會影響教師的工作量及困難，在得到不同的資料後，會嘗試作對比，以了解不同崗位的教師面對著什麼困難。所以在與學校協商時，本人向學校提出與中文科主任以及中文科老師作訪談，另外亦會分別向教授精英班的教師及教授中文科較弱的教師作訪談，如此便能更了解面對不同情況的教師的困難，本研究與三位來自一所第二組別學校的教育工作者作訪談，以得到不同層面的資料，選取第二組別的學校，原因是希望知道在學生學業水平中等的學校任教的教師，他們面對的困難是怎樣的。參與研究教師的背景資料將列於下圖。

研究對象	性別	職位	授教公開試年資
陳主任	女	中文科主任	18 年
李校長	女	校長 (前中文科主任)	12 年
黃老師	男	中文科老師	6 年

進行訪談前，筆者先編列訪談大綱(附件一)，所有對話內容均已錄音，並即

時筆錄重點及寫下札記，盡量避免遺漏原始資料。每位教師進行一次訪談，時間大約是四十五分鐘至一小時。

### 3.3 資料分析

本研究的資料分析是採用了張芬芬(2010)的分析方法，首先，本研究將訪談所得的內容產生了文字資料，即是將訪談編輯成逐字稿，以作之後幾個階段分析的文本。及後本人將所得的文本「概念化」，就是把所得到的資料「編碼」(coding)，以提取所需資料。編碼後將資料歸納並整理成圖表，圖表是經過整理而具有條理的東西，當中採用了「不斷比較法」，比較三位受訪者面對的困難及解決方式的異同之處，最後歸納出中國語文科推行中學文憑校本評核面對甚麼困難，及如何處理這些困難。

以下的列表是各項工作的時間表：

二零一四年九月	閱讀文獻
二零一四年十月	完成文獻探討部分及設計訪談大綱
二零一四年十一月	與學校教師進行深度訪談
二零一四年十二月	與學校教師進行深度訪談
二零一五年一月	整理資料
二零一五年二月	分析資料
二零一五年三月	分析資料，報告撰寫
二零一五年四月	報告撰寫
二零一五年五月	報告繳交

### 3.4 研究道德問題

本人讓受訪教師先了解本研究的研究問題及有關資料，邀請教師簽署研究同意書(附件二)，以確認教師同意協助研究。另外，本研究所蒐集的資料只會用作學術研究及報告，當中的資料會保密及不會外洩，本研究需要與教師進行訪談，當中不會提及受訪者所屬學校的名稱，而受訪者亦只會以化名代之，以保障相關人士。

## (四)研究結果及分析

### 4.1 推行中學文憑試校本評核面對的困難

#### 4.1.1 設定評核進行時間的困難

研究發現教師認為設定校本評核實施時間是他們面對的最大困難，當中可歸納兩個主要原因：第一，評核屬於持續性評估，所以需要佔用學生比較長的時間，故此會影響了教師的正常教學時間，受訪教師表示校本評核是需時的評估方式，而公開試的課程亦是很多，所以令教師設定評核進行時間出現了困難。

「所謂的 SBA 即是要促進學習，所以是恒常的功課，學生要不停面對 SBA，考試局是有指引過只有中五後才可以開始選修單元，不過真的沒有辦法，中六一定要開始做 past paper，如果中六還要繼續處理選修單元是不智的。」（李校長）

一些學校為了使教學時間更有彈性而忽視考评局提出「校本評核建議在中五開始」的建議，在中四學年就開始教授校本選修課程，從而令學生在中六有更多時間做有關公開試的練習。

「有一些學校都會集中中五，因為中六就是應付五卷的考試嘛！即是兩年半的時間收窄到一年半，甚或一年，其實時間是完全不足夠的。」（陳主任）

「在來年中國語文科又會重新有範文，即是要教授的課文更有規範，在短短的兩年半，必須要好好善用每一個假期，即使要與學生不停進行補課。」（李校長）

第二，由於推行校本評核這模式的評估並不只是中國語文科，而其他科別亦要大量時間處理校本評核，所以教師們需要大量時間與他科作協調，當中由於受訪教師表示與他科的協調是困難的，因為各科都爭取在長假期進行校本評核，所以受訪教師表示即使有協商，都會出現重疊的情況。

「各科(實行的時間)都很集中，不過亦有科本的限制，搜集了全部校本評核科目的施行時段，盡量協調，但是無論怎樣協調，都是會有重疊的」（陳主任）

「學生不可能在同時間處理所以科別的 SBA，例如在這個聖誕中文科要用

時，英文科便不會在這段時間設置功課」(黃老師)

#### 4.1.2 難以處理學生抄襲問題

研究發現教師對處理學生功課出現困難，在校本評核中有「閱讀紀錄」的部分，當中學生需要繳交大量的閱讀報告，教師表示難以仔細檢查所有的閱讀報告，另外由於校本評核中的部分課業是在家中完成，並非如公開試般要在指定場所進行，所以如果學生在閱讀報告中抄襲了書背或評論，教師都難以發現，受訪教師甚至表示此問題暫時是未有解決方法，只可以信任學生不會抄襲，以及在口頭上警告學生抄襲的嚴重性。

「閱讀報告是怎樣給分的呢？最主要就是量。視乎你有交過幾多份功課，交得愈多就當然愈高分……老師怎去知道學生事實是有沒有看過這本書呢？老師怎知道學生是否抄書皮的呢？老師沒可能讀過所有的書。」(李校長)

「抄襲的問題。因為學生交文的量很多。我們要確保學生的功課不是抄襲……因為閱讀報告的量太多了，我們根本很難逐本逐本去跟進，所以我們根本不知道他們有冇有在網上的書評抄襲。」(黃老師)

#### 4.1.3 教師批改課業的標準備受質疑

研究發現由於校本評核的分數是佔了公開試的兩成，所以不論學校及考評局都對教師的專業有要求，兩者皆期望教師們能夠以統一的標準評改學生課業，然而中國語文科的課業都沒有標準答案，例如在作文的批閱，某些教師會比較欣賞抒情的文章；某些教師則認為文章的實用性比較重要，由於中國語文科的批改存在主觀成份，所以教師們都認為與其他教師統一評改標準是一個挑戰。

「我校的團隊有 12 個人，基本有 11 個人會教高中的，而單單是這 11 個人拉(標準)也已經不易……(在公開試評改試卷)我們都要跟官方的一把尺。好，沒問題，因為我們都是用統一的間距或者統一的判斷去處理全港那一條的卷，但是學校又從何有這麼專業呢？」(陳主任)

「最大的挑戰是作為評核者的角色，我們要有統一的評分標準，因為老師們都明白一分或兩分的上落對學生的整體成績會有一定的影響。」(黃老師)

「我們是采用 double marking 的方法，我和另一位老師所給予的分數是相差了 4-6 分，這其實是很大的差異，所以我們又要不斷調整老師團中間的差異，這對於老師而言會帶來一定的困難。」(黃老師)

## 4.2 中國語文科教師處理困難的方法

研究發現校本評核為教師帶來不同方面的困難，而學校及教師團隊都會有不同的應對方法，當中部分是針對科本面對的困難，例如是為了解決時間的問題，又或者是為了針對提升教師的專業水準，令教師團隊能夠拉近評分標準；然而，受訪教師亦表達並非所有校本評核衍生的問題都能解決，例如教師均表示學生抄襲問題嚴重，而他們卻未方法解決，所以他們亦表示苦惱。

### 4.2.1 各科目協調進行校本評核的時間

除了中國語文科外，其他科目都要進行校本評核，而不同的科目都需要大量時間進行校本評核，所以教師們均認為與他科作協調是很重要的一個程序，中文科教師或科主任會在每年的學期前會與其他科的教師或科主任協調在哪段時間進行校本評核，以避免學生需要在同一時期進行多個學科的校本評核。

「善用長假期，但長假期實在有限嘛！聖誕啦！農曆年啦！復活節啦！但是，科目都不只三個，而且要進展性嘛！每一科都不只是一個長假期完成，所以又要妥協那一科用那一個假期。」（陳主任）

「學校每年八月搜集了全部校本評核科目的施行時段，盡量協調……」（陳主任）

「……中文科主任與其他科主任商討，因為學生不可能在同時間處理所以科別的SBA……例如在這個聖誕中文科要用時，英文科便不會在這段時間設置功課。」（黃老師）

### 4.2.2 調整教師批改的課業

由於校本評核是佔了公開試百分之二十的分數，所以考評局及學校都要求教師有統一的批改課業標準。當中，教師會透過討論卷別的批改標準，以調整各自的批改標準，希望令教師們除去各自的主觀意見。

「每一份練習都要坐低一起討論如何給予分數，而當中如何一致評分，就是靠參與老師對於評估的掌握程度。」（陳主任）

「我們會買卷，很多學校都會買卷，學生5\*\*也好5\*也好，甚或是一般成績的，我們都會買回來分析……一定要有中位數、有上下高低，要有明顯的距離……我們會用那些卷討論大家的評分準則。」（陳主任）

「只有開會，因為我們只可以透過開會令老師的距離拉近，我們都相信老師的專業，所以沒有特別的為老師有什麼的培訓班，不過我們會抽取在班中的最佳及最差學生作比對，然後賞試調整各位老師的評分標準」(黃老師)

受訪教師表示除了在校內與其他教師討論批改標準外，他們都會盡量到官方或教師團體舉辦的座談會交換意見並了解其他學校如何處理有關困難，而考評局亦會給予意見校方，例如該校的校本評核的分數比公開試的高很多的話，考評局便會向學校提出相關意見，希望校方能夠調整，這些都是官方或教師團體能協助教師提升專業和令到教師能夠有更統一的評分標準的方法。

「最主要是開會，例如科主任也好，甚至前線的老師，都盡量把握機會去聽，去觀察其他學校如何處理」(陳主任)

「每年，考評局會寄一封信給學校，然後評估學校老師評分標準與公開試的落差是否很大……(如果我們的表現是落差很大)學校便會在下一年的調整做更多，例如科主任會抽查更多次課業。」(黃老師)

#### 4.2.3 未能處理學生抄襲問題

受訪教師在接受訪談時都表示學生在進行校本評核時出現了抄襲問題，然而由於評核的地點不如公開試般是在指定地點，而且由於評核的範疇很廣泛，並非如公開試般只是筆試，所以一些報告繳交教師都沒法知道學生有沒有抄襲，抄襲問題在閱讀報告出現最多，因為教師沒法閱讀過所有網上書評及所有書的簡介，所以即使學生抄襲了不同的資料，教師都沒有方法處理。

「老師怎去知道學生事實是有沒有看過這本書呢？老師怎知道學生是否抄書皮的呢？老師沒可能讀過所有的書……而如果老師真的走漏眼，而恰好考評局又是抽了那份作檢查，又如何呢？所以這是一個成果不顯著，但是老師又是花很多功夫的項目。」(李校長)

「因為閱讀報告的量太多了，我們根本很難逐本逐本去跟進……我們不知道學生有冇抄寫書序，又不知道他們有冇在網上的書評抄襲，在這情況下，有時老師只可以得過且過。」(黃老師)

## (五)研究啟示及建議

### 5.1 研究的啟示及討論

#### 5.1.1 教師在實施校本評核時所面對的困難

在與三位受訪者進行深度訪談後，本研究發現中國語文科在推行校本評核有著科本及時間性的問題，而受訪者表示需要處理的困難類別相近，當中包括對設定評估進行時間的困難、難以處理學生抄襲的問題、課業批改標準一致等都是受訪者提出推行校本評核的困難，以下將討論出現以上困難的原因。

受訪者都認為配合各科時間及選擇適當的時段進行校本評核是最大的困難。當中因為校本評核是有著「促進學習的評估」(Assessment of Learning)的特性，就是「在教學過程中監察學生的學習，而得到的評估數據是讓教師作分析並調整學生的學習」(羅耀珍 2008)，由於教師需要不停調整學生的學習以及長期觀察學生的進度，所以這種進展性的評估是需要花費大量時間，亦是受訪者提出推行校本評核是會影響教授公開試課程的原因。

受訪者在訪談期間均表示校本評核的評估模式會有抄襲的情況，而當中教師團隊亦未有解決的方法。因為校本評核中的部分課頁是在家中完成，並非如公開試般要在指定場所進行，鄭雅儀、何上沛、林智中(2013)提出「在互聯網發展下，學生可以輕易得到有關學科的所有資訊，很多學生都承認他們曾經下載學科作業，這增加了學生剽竊(Plagiarism)的可能性」，而受訪者指出網上的書評有很多，教師沒有可能將網上的資料或是將學生提交的書本都讀過，所以他們即使知道有抄襲的問題卻沒有實際的方案可以解決。學生在進行校本評核會抄襲是因為校本評核佔了公開試成績的兩成分數，所以學生為了提高考試成績便會有抄襲的行為，校本評估除了是「促進學習的評估」外，亦帶有「對學習的評估」的特性，當中是量度學生水平的工具(顏明仁 2009)，所以一些學生為了盡量提高自己的成績，便做成了抄襲資料的情況，而這情況在第一組別學生(有線寬頻(2013))及受訪教師授教的第二組別學校都有出現，可見其影響性。

由於校本評核佔了公開考試兩成的分數，所以校方和考評局都要求教師團隊在批改校本評核時持有統一的標準，然而受訪者表示要實踐這要求是有難度的，第一，在校教師在批改校本評核的課業前毋須如批改公開試的教師般先接受一系列的訓練，所以會出現了教師團隊批改標準不一致的情況；第二，評估模式存有主觀態度令評估成績結果可能帶有教師個人立場與態度而並非全然客觀，做成校本評核沒法客觀反映學生能力的情況。因為根據考評局的指引，課業是「形式不限，為體現校本評核的精神，課業不應機械地仿照公開考試的形式進行」，做成



了評核沒有特定答案，例如如果課業是以話劇表達書本內容，當中評分可以有不同的準則，並非如公開試般白紙黑字地有著評分準則，所以教師在評改課業時跟隨的指引都比較含糊。

### 5.1.2 教師團隊教育信念的重要

在與三位受訪者進行訪談後，發現前線教師都面對著不同的困難，本研究在綜合了三位受訪者的建議及前人的文獻後，發現了教師團隊的信念是一個很重要的因素，如果教師團隊能夠有相同的信念，互補不足便能將校本評核帶來的困難減輕。

受訪者均表示設定校本評核的進行時間是最困難的事，因為「促進學習的評估」是一個須要大量時間進行的評估模式，而且由於進行的科目不只是中國語文科，所以受訪者認為要選擇適當的進行時是存在很大的困難。受訪者不約而同地指出如果在開課前與他科作好協調，時間的問題可以盡量解決，因為校本評核的課業大多是需要大量時間完成，所以不同科目都希望能在假期完成，令學生有更多時間準備及進行，所以在開課前互相協調是可以避免令到同一個假期學生要完成多個課業，這個協調不是只是方便中國語文科就可以，而是需要不同學科的教師都要有「為學生提供最佳學習」(Berry 2008) 這信念才可以盡量將問題的影響性減到最低。

研究發現受訪者都認為設定統一標準及教師在評分時有著同一尺度是一件困難的事，受訪者陳主任表示要令到教師團隊都有一致的標準是需要長久的時間，因為在教師評核的過程中，教師需要不停地調整自己的標準，如果批改是太過寬鬆或太過嚴格就要再作調整，這是要教師都有「良善及優化教學」(廖佩莉 2012)的信念，教師要理解自己的弱點然後更改之，這是「教學相長」的重要概念。

## 5.2 建議

### 5.2.1 提升教師及學生對校本評核理念的認識

校本評核有著崇高的理想，在《香港中學文憑考試校本評核簡介》中表達了校本評核希望「把學與教及評估結合起來」並在評核當中「提高學生的學習興趣與信心」，如果教師和學生都能對校本評核的理念有更多的認識，將會更有助校本評核的推行。

首先，考評局對學生有以下的建議「校本評核是日常學與教的一部分；從校本評核過程及教師給予的回饋，學習到一些或未能於公開考試反映的能力和知識」，讓學生了解到校本評核是學與教的一部分，讓他們以學習的出發而非只是看重校本評核所佔的兩成分數，讓他們知道抄襲對學習是無助的，所以學生接受校本評核的理念就可以令他們減少抄襲了，而由於校本評核是希望提升學生的學習興趣，教師可以透過不同而有趣的評核方式令學生對學習更有興趣，如此學生便會不認為評估只是沈悶而單調，從而激發他們自我學習的精神了(廖佩莉 2009)。

其次，教師亦要放下傳統教學和評估的信念(廖佩莉 2011)，定立「進展性評估」的評估模式及教師的定位可以令進行校本評核更順暢，因為教師要理解校本評核是進展性的，而不能只著重公開試的兩成分數，如此，便能做到教學並重的理想了。

### 5.2.2 針對抄襲問題的建議

在與三位受訪者進行訪談時，他們都表達校本評核並非如公開試般有特定的考試場地，而學生大都在家中準備及完成課業的，在這個過程中，教師便很發現學生的課業有抄襲成份與否，而當中尤以閱讀報告的抄襲問題最為嚴重，因為學生能在網上不同的地方找到不同的書評，在四處剪貼下，教師是很難發現學生是抄襲與否，除了提升學生對校本評核的認識令他們知道抄襲對學習於事無補外，前線亦可以有以下措施以減低抄襲問題的影響：其一，引入大學檢查學生剽竊的軟件，大學為了防止學生作出剽竊，都會有一些電腦軟件檢查學生功課的相似度，如果在中學也有相關措施，可以將抄襲的數量減低(國立台灣大學(2012))。

其二，是教師可以設定乎學生選擇書本的範圍，校本評核在閱讀範疇的目的是「提升學生閱讀興趣」，教師可以選擇一些可以提升學生語文能力及比較有趣的書籍，如此既可擴闊學生的閱讀範圍，又可以確保教師是閱讀過該書籍，令到學生即使抄襲書背的介紹，教師亦能發現，希望將抄襲的影響減到最低。

### 5.2.3 對日後有關學術研究的建議

本研究發現前線教師在進行評核時面對著不同程度的難處，當中包括了科本的、與他科協調上的、時間上的，受訪的教育工作者表示某些難題是他們未能解決的，例如抄襲問題等，在此首先建議將來學術上可以研究更多針對中學生學術剽竊的研究文章以協助中學教師更明白可以如何處理相關難題，因為大部分有關學術剽竊的研究文章都是針對大學，在一些技術上或實踐上是中學教師未能仿效的，所以為中學教師設計有效的解決剽竊問題方法是很有研究價值的；其次，本研究所提取的資料只是第二組別的受訪教師，所以反映的未必能在所有學校識用，故此亦建議將來有相關評估及校本評核的研究文章可以針對其他組別的學校以作比對是否不同組別的學生都是面對相似問題。

# 參考書目

1. Biggs, J. (1995). Assumptions underlying new approaches to educational assessment: Implications for Hong Kong. *Curriculum Forum*, 4(2), 1–22.
2. Morris, P, (1996), *The Hong Kong school curriculum Development , issues and policies* (2nded.). Hong Kong: Hong Kong University Press
3. 王良和、司徒秀薇、唐秀玲(2010),《優化語文學習的評估：課堂實例》，香港，香港教育學院中文學系
4. 有線寬頻(2013),《中文校本評核發生最嚴重違規案》，檢自 [http://cablenews.i-cable.com/webapps/news\\_video/index.php?news\\_id=411449](http://cablenews.i-cable.com/webapps/news_video/index.php?news_id=411449)
5. 香港考試及評核局(2005) 0 2007 香港中學會考中國語文課試題舉例。香港作者。
6. 香港考試及評核局(2013),《香港中學文憑考試校本評核簡介》，檢自 <http://www.hkeaa.edu.hk/tc/sba/>
7. 香港考試及評核局(2014),《香港中學文憑考試中國語文科校本評核教師手冊 2014》，檢自 <http://www.hkeaa.edu.hk/tc/sba/>
8. 香港考試及評核局---校本評核，檢自 [http://www.hkeaa.edu.hk/tc/recognition/develop\\_hk\\_pub\\_exam/hkale/sba/](http://www.hkeaa.edu.hk/tc/recognition/develop_hk_pub_exam/hkale/sba/)
9. 香港考試及評核局(2011)---認識「校本評核」，檢自 [http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/HKDSE/Event/SBA\\_Essential\\_Elements\\_of\\_HKDSE\\_chi\\_final.pdf](http://www.hkeaa.edu.hk/DocLibrary/HKDSE/Event/SBA_Essential_Elements_of_HKDSE_chi_final.pdf) 香港課程發展議會與香港考試及評核局(2007)。《中國語文教育學習領域——中國語文課程及評估指引(中四至中六)》。香港：香港政府。
10. 唐秀玲、王良和、張壽洪、司徒秀薇、鄺銳強、謝家浩(2010),《優化語文學習的評估：理念與策略》，香港，香港教育學院中文學系
11. 徐宗國譯(1997)。質性研究概論。台北：巨流。
12. 祝新華、廖先(2013),「促進學習的評估」的本質特征及特點，現代教學
13. 廖先(2013),《香港公開考試英語科校本評核及其啟示》，測量與評價，廣州
14. 廖佩莉(2009),〈促進學習評估：中學中國語文科教師對此認識有多少？〉。《中國語文通訊》，第八十七／八十八期，14-25。
15. 廖佩莉(2011),「促進學習的評估」在中國語文科實行之我見，《香港教師中心學報》，Vol. 10
16. 潘淑滿(2003)。質性研究理論與應用。台北：心理。
17. 蔡筱坤.香港公開考試的校本評核設計與推行[J]. 考試研究,2010, 2: 33-46,33.

18. 鄭雅儀、何上沛、林智中 (2013),《校內評估的發展及現況》,香港教育學院
19. 盧乃桂(2002)。基礎教育課程改革對中閩內地和香港教佈的挑戰。教育發展研究, 4 '22-29 。
20. 顏明仁(2009),《促進學習的評核及考試改革》刊於吳迅榮、黃炳文,《廿一世紀的學校領導---持續和創新》,頁 97-112,香港:香港教學專業圖書中心
21. 顏明仁(2011),《促進學生學習的當代教育評估理論與實踐》,香港:香港培生定製出版社
22. 羅耀珍(2008),《促進學習的評估》,香港,香港大學出版社
23. 譚彩鳳 (2009),〈從香港教師的視角探究校本評核的實施問題實踐與信念之分析〉,教育研究集刊,第五十五輯,頁 25-62
24. 譚彩鳳 (2009),〈從香港教師的視角探究校本評核的實施問題實踐與信念之分析〉,教育研究集刊,第五十五輯,頁 25-62
25. 張芬芬(2010),《質性資料分析的五步驟:在抽象階梯上爬升》,初等教育學刊, 35, 頁 87-120
26. 國立台灣大學(2012),「您能不抄襲!」——淺談學術剽竊,國立台灣大學,檢自:[http://www.luckydesign.tw/case/ctld/news\\_detail.php?nid=370](http://www.luckydesign.tw/case/ctld/news_detail.php?nid=370)